

TOSMUR BELEDİYESİ MECLİS KARARI			
KARAR TARİHİ	09.04.2010	KARAR SAYISI	14
DÖNEM	3	BİRLEŞİM/OTURUM	1/1
Meclis Başkanı : Musa ÖZDEMİR			
ÜYELER :Hasan DERELİ, Hasan ÖZDEMİR(Bulunmadı), Musa YILMAZ, Ömer KOPARAN, Ramazan KARABACAK, Rüştü ÖZGEN, Şükrü KARADUMAN, Yakup GÜNDOĞAN, Yusuf BOZ.			
ÖZÜ : 3194 Sayılı İmar Kanununun 8. Maddesine İstinaden 04.03.2010 Tarih ve 8 Nolu Meclis Kabul Edilen 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına Askıda İken Yapılan İtirazların Görüşülmesi			
Meclis Katibi :Ömer KOPARAN			
Meclis Katibi : Yusuf BOZ			

1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına Askıda İken Yapılan İtirazların Görüşülmesi;

1-Musa AKAR:19.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

Dilekçe sahibinin, Tapulama yapılmamış ve Maliyeye ait alanda açtığı davanın dilekçe eki evrakların incelenmesi sonucunda, Yargıtay 8.Hukuk Dairesinden 22.01.2009 tarihinde verilen 2008/5970 esas, 2009/158 karar no'lu Yargıtay ilamı ile Alanya Asliye 1.Hukuk mahkemesinin 13.02.2007 tarihindeki 2003/742+84 esas, 2007/70 karar no'lu kararının kısmen kabul, kısmen ret edildiği anlaşılmaktadır. Temyiz isteminin yargıtayca kısmen kabul edilmiş olmasından dolayı davanın halen yerel mahkemede sürdüğü anlaşılmaktadır. Davanın sürmesinden dolayı hak sahibinin kesinleşmemiş olmasından dolayı, ayrıca imar planında dava konusu alanda konut alanı kullanım kararı getirilmiştir dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi; Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin oy çokluğu ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

2-Abdullah AKAR-Feyzullah AKAR-İsa AKAR:19.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

Yapılan inceleme sonucunda dilekçe sahipleri tarafından 146 ada 2 parsel için maliklerin üç farklı hususta itirazlarının bulunduğu anlaşılmıştır.

Birinci itirazda, Alanya Belediyesi'nin 09.02.2010 tarih ve 20 nolu kararı Tosmur imar planları için alınan uygun görüşünün 5393 sayılı kanuna aykırı olduğu ve yok hükmünde olduğu iddia edilmektedir. Bu nedenle Alanya Belediyesi'nin uygun görüş vermiş sayılamayacağı, dolayısıyla Tosmur Belediyesi'nin 3194 sayılı imar kanununun 8/b bendine göre 04.03.2010 tarihinde aldığı plan onay kararının geçersizliği iddia edilmiştir.

Alanya Belediyesi'nin almış olduğu kararın geçerli olup, olmadığına dair sorgulama makamının, Tosmur Belediye Meclisi olmadığından, Alanya Belediyesi'nden gelen kararda uygun görüş verilmesi ve planların onaylanmasına dair açık ifade bulunduğu ve Alanya Belediyesi'nce alınan kararın hukuken geçerli olduğunu dair, İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 25.02.2010 tarih ve 6032-53145 sayılı yazısı bulunmaktadır.

Aynı dilekçedeki ikinci itirazda; Tosmur Belediyesi'nin imar planı yapma yetkisi olmadığı belirtilmektedir. Bilindiği üzere Tosmur Beldesi 27.08.2009 tarih ve 27333 sayılı resmi gazetede yayımlanan şekliyle "Antalya İli Alanya İlçesi'ne bağlı Cıkcıklı, Oba, Çıplaklı, Tosmur ve Kestel Belediyeleri ile Asmaca, Paşaköy ve Mahmutseydi Köylerinin tüzel kişiliklerinin kaldırılarak Alanya Belediyesi sınırları içine katılması 5393 sayılı Belediye Kanununun 11 inci maddesi uyarınca uygun görülmüştür." Hükmü bulunmaktadır. 5393 sayılı kanununun 11 ve 12 maddesi gereği Alanya Belediyesi'ne bağlanan Tosmur Belediyesi'nin hangi yetkilerinin geçtiği açıkça ifade edilmektedir. İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 02/10/2009 Tarih Ve 01.00 sayılı, Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Teknik

Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nün 16.11.2009 tarih ve 9924 sayılı yazıları ile ,Tosmur Belediyesinin Alanya Belediyesi'ne gönderdiği revizyon 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının , Alanya Belediyesi'nce uygun görüş verilmesi şartıyla Tosmur belediyesi meclisinde görüşülerek karar verilebileceği değerlendirilmiştir. Bu kapsamda yapılan itiraz hukuki dayanaktan yoksundur.

Aynı dilekçe içerisindeki son itirazda ise, Tosmur belediyesinin 04.03.2010 tarihi ve 8 nolu kararı ile kabul ettiği planların 1/25000 ölçekli Çevre düzeni planına uygun olmadığı, parsellerden farklı oranlarda DOP kesildiği ve farklı yoğunlukların belirlendiği iddia edilmektedir. Tosmur Belediyesi'nin yaptırdığı ve Alanya Belediyesi'nce de uygun görüş verilen planlar 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olarak yapılmış olup, yoğunluk farklılaşması ve arazi kullanım kararları üst ölçekli plana uygun planlamadan kaynaklanmaktadır. Planda getirilen farklı yoğunluk kararlarına itirazların Tosmur Belediyesi'nce kabulü ya da reddi hukuksal olarak mümkün olmayıp, bu tür itirazların ya da değişiklik taleplerinin İl Genel Meclisi'ne yapılması gerekmektedir. Planda dilekçede belirtildiği üzere farklı oranlarda DOP kesintisi yapıldığı iddiası asılsız olup, 3194 sayılı imar kanununun 18. maddesinin uygulanması suretiyle DOP kesintisi yapımı söz konusu olabilmektedir. Halen imar planı onay sürecinde olup, imar uygulaması yapılmadığından hiçbir parselden DOP kesintisi yapılmamıştır dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki tüm taleplerinin oy çokluğu ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

3-Mehmet AKAR ve müşterekleri: 19.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

Yapılan inceleme sonucunda dilekçe sahipleri tarafından 158 ada 1 parsel için maliklerin üç farklı hususta itirazlarının bulunduğu anlaşılmıştır.

Birinci itirazda, Alanya Belediyesi'nin 09.02.2010 tarih ve 20 nolu kararı Tosmur imar planları için alınan uygun görüşünün 5393 sayılı kanuna aykırı olduğu ve yok hükmünde olduğu iddia edilmektedir. Bu nedenle Alanya Belediyesi'nin uygun görüş vermiş sayılamayacağı, dolayısıyla Tosmur Belediyesi'nin 3194 sayılı imar kanununun 8/b bendine göre 04.03.2010 tarihinde aldığı plan onay kararının geçersizliği iddia edilmiştir.

Alanya Belediyesi'nin almış olduğu kararın geçerli olup, olmadığına dair sorgulama makamının, Tosmur Belediye Meclisi olmadığından, Alanya Belediyesi'nden gelen kararda uygun görüş verilmesi ve planların onaylanmasına dair açık ifade bulunduğu ve Alanya Belediyesi'nce alınan kararın hukuken geçerli olduğunu dair, İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 25.02.2010 tarih ve 6032-53145 sayılı yazısı bulunmaktadır.

Aynı dilekçedeki ikinci itirazda; Tosmur Belediyesi'nin imar planı yapma yetkisi olmadığı belirtilmektedir. Bilindiği üzere Tosmur Beldesi 27.08.2009 tarih ve 27333 sayılı resmi gazetede yayımlanan şekliyle "Antalya İli Alanya İlçesi'ne bağlı Cıkcikli, Oba, Çıplaklı, Tosmur ve Kestel Belediyeleri ile Asmaca, Paşaköy ve Mahmutseydi Köylerinin tüzel kişiliklerinin kaldırılarak Alanya Belediyesi sınırları içine katılması 5393 sayılı Belediye Kanununun 11 inci maddesi uyarınca uygun görülmüştür." Hükmü bulunmaktadır. 5393 sayılı kanununun 11 ve 12 maddesi gereği Alanya Belediyesi'ne bağlanan Tosmur Belediyesi'nin hangi yetkilerinin geçtiği açıkça ifade edilmektedir. İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 02/10/2009 Tarih Ve 01.00 sayılı, Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nün 16.11.2009 tarih ve 9924 sayılı yazıları ile ,Tosmur Belediyesinin Alanya Belediyesi'ne gönderdiği revizyon 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının , Alanya Belediyesi'nce uygun görüş verilmesi şartıyla Tosmur belediyesi meclisinde görüşülerek karar verilebileceği değerlendirilmiştir. Bu kapsamda yapılan itiraz hukuki dayanaktan yoksundur.

Aynı dilekçe içerisindeki son itirazda ise, Tosmur belediyesinin 04.03.2010 tarihi ve 8 nolu kararı ile kabul ettiği planların 1/25000 ölçekli Çevre düzeni planına uygun olmadığı,

parsellerden farklı oranlarda DOP kesildiği ve farklı yoğunlukların belirlendiği iddia edilmektedir. Tosmur Belediyesi'nin yaptırdığı ve Alanya Belediyesi'nce de uygun görüş verilen planlar 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olarak yapılmış olup, yoğunluk farklılaşması ve arazi kullanım kararları üst ölçekli plana uygun planlamadan kaynaklanmaktadır. Planda getirilen farklı yoğunluk kararlarına itirazların Tosmur Belediyesi'nce kabulü ya da reddi hukuksal olarak mümkün olmayıp, bu tür itirazların ya da değişiklik taleplerinin İl Genel Meclisi'ne yapılması gerekmektedir. Planda dilekçede belirtildiği üzere farklı oranlarda DOP kesintisi yapıldığı iddiası asılsız olup, 3194 sayılı imar kanununun 18. maddesinin uygulanması suretiyle DOP kesintisi yapımı söz konusu olabilmektedir. Halen imar planı onay sürecinde olup, imar uygulaması yapılmadığından hiçbir parselden DOP kesintisi yapılmamıştır. dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki tüm taleplerinin oy çokluğu ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

4-Ali BOZKURT 'un 19.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

Yapılan inceleme sonucunda dilekçe sahipleri tarafından 122 ada 4,6,8,9 parseller için maliklerin üç farklı hususta itirazlarının bulunduğu anlaşılmıştır.

Birinci itirazda, Alanya Belediyesi'nin 09.02.2010 tarih ve 20 nolu kararı Tosmur imar planları için alınan uygun görüşünün 5393 sayılı kanuna aykırı olduğu ve yok hükmünde olduğu iddia edilmektedir. Bu nedenle Alanya Belediyesi'nin uygun görüş vermiş sayılamayacağı, dolayısıyla Tosmur Belediyesi'nin 3194 sayılı imar kanununun 8/b bendine göre 04.03.2010 tarihinde aldığı plan onay kararının geçersizliği iddia edilmiştir.

Alanya Belediyesi'nin almış olduğu kararın geçerli olup, olmadığına dair sorgulama makamının, Tosmur Belediye Meclisi olmadığından, Alanya Belediyesi'nden gelen kararda uygun görüş verilmesi ve planların onaylanmasına dair açık ifade bulunduğu ve Alanya Belediyesi'nce alınan kararın hukuken geçerli olduğunu dair, İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 25.02.2010 tarih ve 6032-53145 sayılı yazısı bulunmaktadır.

Aynı dilekçedeki ikinci itirazda; Tosmur Belediyesi'nin imar planı yapma yetkisi olmadığı belirtilmektedir. Bilindiği üzere Tosmur Beldesi 27.08.2009 tarih ve 27333 sayılı resmi gazetede yayımlanan şekliyle "Antalya İli Alanya İlçesi'ne bağlı Cıkcıklı, Oba, Çıplaklı, Tosmur ve Kestel Belediyeleri ile Asmaca, Paşaköy ve Mahmutseydi Köylerinin tüzel kişiliklerinin kaldırılarak Alanya Belediyesi sınırları içine katılması 5393 sayılı Belediye Kanununun 11 inci maddesi uyarınca uygun görülmüştür." Hükmü bulunmaktadır. 5393 sayılı kanununun 11 ve 12 maddesi gereği Alanya Belediyesi'ne bağlanan Tosmur Belediyesi'nin hangi yetkilerinin geçtiği açıkça ifade edilmektedir. İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 02/10/2009 Tarih Ve 01.00 sayılı, Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nün 16.11.2009 tarih ve 9924 sayılı yazıları ile ,Tosmur Belediyesinin Alanya Belediyesi'ne gönderdiği revizyon 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının , Alanya Belediyesi'nce uygun görüş verilmesi şartıyla Tosmur belediyesi meclisinde görüşülerek karar verilebileceği değerlendirilmiştir. Bu kapsamda yapılan itiraz hukuki dayanaktan yoksundur.

Aynı dilekçe içerisindeki son itirazda ise, Tosmur belediyesinin 04.03.2010 tarihi ve 8 nolu kararı ile kabul ettiği planların 1/25000 ölçekli Çevre düzeni planına uygun olmadığı, parsellerden farklı oranlarda DOP kesildiği ve farklı yoğunlukların belirlendiği iddia edilmektedir. Tosmur Belediyesi'nin yaptırdığı ve Alanya Belediyesi'nce de uygun görüş verilen planlar 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olarak yapılmış olup, yoğunluk farklılaşması ve arazi kullanım kararları üst ölçekli plana uygun planlamadan kaynaklanmaktadır. Planda getirilen farklı yoğunluk kararlarına itirazların Tosmur Belediyesi'nce kabulü ya da reddi hukuksal olarak mümkün olmayıp, bu tür itirazların ya da

değişiklik taleplerinin İl Genel Meclisi'ne yapılması gerekmektedir. Planda dilekçede belirtildiği üzere farklı oranlarda DOP kesintisi yapıldığı iddiası asılsız olup, 3194 sayılı imar kanununun 18. maddesinin uygulanması suretiyle DOP kesintisi yapımı söz konusu olabilmektedir. Halen imar planı onay sürecinde olup, imar uygulaması yapılmadığından hiçbir parselden DOP kesintisi yapılmamıştır dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki tüm taleplerinin oy çokluğu ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

5.Hüsnü SABAN 'ın 22.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi

Hüsnü SABAN 'ın ilgi dilekçede 101 ada 1 parselin maliki bulunduğu anlaşılmış olup, söz konusu talebin parsel ölçeğinde karşılanması halinde plan bütünlüğü bozulacağından kuzeydeki tapulama harici alan ile, güneydeki eski Gazipaşa Yolu arasında ada bazında 3194/18. madde uygulaması yapılacak şekilde planda düzenleme yapılarak mağduriyetin giderilebilir dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin oy çokluğu ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

6.Ömer GÜRSES 'in 22.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi

Ömer GÜRSES 'in 104 ada 3 parselin maliki olduğu anlaşılmış olup, itiraza konu dilekçede planda önerilen blok tabanının, parseldeki mevcut blokla uyuşmadığı belirtilerek, mevcut binanın esas alınarak blok tabanının belirlenmesini talep etmektedir. Yapılan itiraz uygun görülmüş olup, planda önerilen blok tabanı ile, mevcut blok taban alanının uyumlu hale getirilebilir dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki talebin oy birliği ile **KABULÜNE** karar verilmiştir.

7.Kadir SOYKAYA 'nın 23.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi

Yapılan inceleme sonucunda dilekçe sahipleri tarafından 120 ada 8 parsel,111 ada 3 parsel,120 ada 1 ve 3 parseller için maliklerin üç farklı hususta itirazlarının bulunduğu anlaşılmıştır.

Birinci itirazda, Alanya Belediyesi'nin 09.02.2010 tarih ve 20 nolu kararı Tosmur imar planları için alınan uygun görüşünün 5393 sayılı kanuna aykırı olduğu ve yok hükmünde olduğu iddia edilmektedir. Bu nedenle Alanya Belediyesi'nin uygun görüş vermiş sayılamayacağı, dolayısıyla Tosmur Belediyesi'nin 3194 sayılı imar kanununun 8/b bendine göre 04.03.2010 tarihinde aldığı plan onay kararının geçersizliği iddia edilmiştir.

Alanya Belediyesi'nin almış olduğu kararın geçerli olup, olmadığına dair sorgulama makamının, Tosmur Belediye Meclisi olmadığından, Alanya Belediyesi'nden gelen kararda uygun görüş verilmesi ve planların onaylanmasına dair açık ifade bulunduğu ve Alanya Belediyesi'nce alınan kararın hukuken geçerli olduğunu dair, İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 25.02.2010 tarih ve 6032-53145 sayılı yazısı bulunmaktadır.

Aynı dilekçedeki ikinci itirazda; Tosmur Belediyesi'nin imar planı yapma yetkisi olmadığı belirtilmektedir. Bilindiği üzere Tosmur Beldesi 27.08.2009 tarih ve 27333 sayılı resmi gazetede yayımlanan şekliyle "Antalya İli Alanya İlçesi'ne bağlı Cıkcıklı, Oba, Çıplaklı, Tosmur ve Kestel Belediyeleri ile Asmaca, Paşaköy ve Mahmutseydi Köylerinin tüzel kişiliklerinin kaldırılarak Alanya Belediyesi sınırları içine katılması 5393 sayılı Belediye Kanununun 11 inci maddesi uyarınca uygun görülmüştür." Hükmü bulunmaktadır. 5393 sayılı kanununun 11 ve 12 maddesi gereği Alanya Belediyesi'ne bağlanan Tosmur Belediyesi'nin hangi yetkilerinin geçtiği açıkça ifade edilmektedir. İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 02/10/2009 Tarih Ve 01.00 sayılı, Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Teknik

Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nün 16.11.2009 tarih ve 9924 sayılı yazıları ile ,Tosmur Belediyesinin Alanya Belediyesi'ne gönderdiği revizyon 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının , Alanya Belediyesi'nce uygun görüş verilmesi şartıyla Tosmur belediyesi meclisinde görüşülerek karar verilebileceği değerlendirilmiştir. Bu kapsamda yapılan itiraz hukuki dayanaktan yoksundur.

Aynı dilekçe içerisindeki son itirazda ise, Tosmur belediyesinin 04.03.2010 tarihi ve 8 nolu kararı ile kabul ettiği planların 1/25000 ölçekli Çevre düzeni planına uygun olmadığı, parsellerden farklı oranlarda DOP kesildiği ve farklı yoğunlukların belirlendiği iddia edilmektedir. Tosmur Belediyesi'nin yaptırdığı ve Alanya Belediyesi'nce de uygun görüş verilen planlar 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olarak yapılmış olup, yoğunluk farklılaşması ve arazi kullanım kararları üst ölçekli plana uygun planlamadan kaynaklanmaktadır. Planda getirilen farklı yoğunluk kararlarına itirazların Tosmur Belediyesi'nce kabulü ya da reddi hukuksal olarak mümkün olmayıp, bu tür itirazların ya da değişiklik taleplerinin İl Genel Meclisi'ne yapılması gerekmektedir. Planda dilekçede belirtildiği üzere farklı oranlarda DOP kesintisi yapıldığı iddiası asılsız olup, 3194 sayılı imar kanununun 18. maddesinin uygulanması suretiyle DOP kesintisi yapımı söz konusu olabilmektedir. Halen imar planı onay sürecinde olup, imar uygulaması yapılmadığından hiçbir parselden DOP kesintisi yapılmamıştır.

Dilekçede bahsi geçen 120 ada 8 parsel,120 ada 1 ve 3 parsellerde talep edilen değişikliklerin yapılması, tüm parsel maliklerinin muvafakatı olmadığı için mümkün olmayıp, bu bölgede planların kesinleşmesinin ardından 3194/18. madde uygulaması yapılmak suretiyle sorunun çözümlenmesi mümkün olacaktır. dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki tüm taleplerinin oy çokluğu ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

8.Mustafa HASTÜRK 'ün 24.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi

Mustafa Hastürk'ün 122 ada 15 parselin hissedarı olduğunu belirterek, parsel içerisindeki mevcut yapıların blok nizam olarak önerildiğini, ancak kendisine ait çift daire üzerine kurulu bir katlı yapısının dikkate alınmayarak, tek daire üzerinden blok nizam 5 kat olarak önerildiğinden bahisle mevcut bina taban alanın aynen korunmasını talep etmiştir. Yapılan inceleme sonucunda bölgede öngörülen yapılaşma yoğunluğu dikkate alındığında mevcut yapının taban oturumunu esas alınarak 5 kat blok talebinin kabulü halinde emsal oranının çok aşılacağı, parseldeki diğer hissedarlarla eşitsizlik yaratacağından, planda önerilen blok taban oturumunun, mevcut yapı taban oturumu ile uyumlu hale getirilmesine, ancak emsal fazlalığı oluşmaması açısından 5 kat olan kat adedinin 3 kat ile sınırlandırılması uygundur. dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerin 3 kat Blok olarak kısmen **KABULÜNE**, diğer taleplerin **REDDİNE** oy çokluğu ile karar verilmiştir.

9.Turan ULUSOY ve Yusuf YANBAŞ 'ın 24.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi

Yapılan inceleme sonucunda dilekçe sahipleri tarafından 49 parsel için maliklerin üç farklı hususta itirazlarının bulunduğu anlaşılmıştır.

Birinci itirazda, Alanya Belediyesi'nin 09.02.2010 tarih ve 20 nolu kararı Tosmur imar planları için alınan uygun görüşünün 5393 sayılı kanuna aykırı olduğu ve yok hükmünde olduğu iddia edilmektedir. Bu nedenle Alanya Belediyesi'nin uygun görüş vermiş sayılamayacağı, dolayısıyla Tosmur Belediyesi'nin 3194 sayılı imar kanununun 8/b bendine göre 04.03.2010 tarihinde aldığı plan onay kararının geçersizliği iddia edilmiştir.

Alanya Belediyesi'nin almış olduğu kararın geçerli olup, olmadığına dair sorgulama makamının, Tosmur Belediye Meclisi olmadığından, Alanya Belediyesi'nden gelen kararda

uygun görüş verilmesi ve planların onaylanmasına dair açık ifade bulunduğundan ve Alanya Belediyesi'nce alınan kararın hukuken geçerli olduğunu dair, İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 25.02.2010 tarih ve 6032-53145 sayılı yazısı bulunmaktadır.

Aynı dilekçedeki ikinci itirazda; Tosmur Belediyesi'nin imar planı yapma yetkisi olmadığı belirtilmektedir. Bilindiği üzere Tosmur Beldesi 27.08.2009 tarih ve 27333 sayılı resmi gazetede yayımlanan şekliyle "Antalya İli Alanya İlçesi'ne bağlı Cıkcikli, Oba, Çıplaklı, Tosmur ve Kestel Belediyeleri ile Asmaca, Paşaköy ve Mahmutseydi Köylerinin tüzel kişiliklerinin kaldırılarak Alanya Belediyesi sınırları içine katılması 5393 sayılı Belediye Kanununun 11 inci maddesi uyarınca uygun görülmüştür." Hükmü bulunmaktadır. 5393 sayılı kanununun 11 ve 12 maddesi gereği Alanya Belediyesi'ne bağlanan Tosmur Belediyesi'nin hangi yetkilerinin geçtiği açıkça ifade edilmektedir. İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 02/10/2009 Tarih Ve 01.00 sayılı, Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nün 16.11.2009 tarih ve 9924 sayılı yazıları ile ,Tosmur Belediyesinin Alanya Belediyesi'ne gönderdiği revizyon 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının , Alanya Belediyesi'nce uygun görüş verilmesi şartıyla Tosmur belediyesi meclisinde görüşülerek karar verilebileceği değerlendirilmiştir. Bu kapsamda yapılan itiraz hukuki dayanaktan yoksundur.

Aynı dilekçe içerisindeki son itirazda ise, Tosmur belediyesinin 04.03.2010 tarihi ve 8 nolu kararı ile kabul ettiği planların 1/25000 ölçekli Çevre düzeni planına uygun olmadığı, parsellerden farklı oranlarda DOP kesildiği ve farklı yoğunlukların belirlendiği iddia edilmektedir. Tosmur Belediyesi'nin yaptırdığı ve Alanya Belediyesi'nce de uygun görüş verilen planlar 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olarak yapılmış olup, yoğunluk farklılaşması ve arazi kullanım kararları üst ölçekli plana uygun planlamadan kaynaklanmaktadır. Planda getirilen farklı yoğunluk kararlarına itirazların Tosmur Belediyesi'nce kabulü ya da reddi hukuksal olarak mümkün olmayıp, bu tür itirazların ya da değişiklik taleplerinin İl Genel Meclisi'ne yapılması gerekmektedir. Planda dilekçede belirtildiği üzere farklı oranlarda DOP kesintisi yapıldığı iddiası asılsız olup, 3194 sayılı imar kanununun 18. maddesinin uygulanması suretiyle DOP kesintisi yapımı söz konusu olabilmektedir. Halen imar planı onay sürecinde olup, imar uygulaması yapılmadığından hiçbir parselden DOP kesintisi yapılmamıştır dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki tüm taleplerinin oy çokluğu ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

10.Turan ULUSOY ve Yusuf YANBAŞ 'ın 24.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi

Yapılan inceleme sonucunda dilekçe sahipleri tarafından 49 parsel için maliklerin üç farklı hususta itirazlarının bulunduğu anlaşılmıştır.

Birinci itirazda, Alanya Belediyesi'nin 09.02.2010 tarih ve 20 nolu kararı Tosmur imar planları için alınan uygun görüşünün 5393 sayılı kanuna aykırı olduğu ve yok hükmünde olduğu iddia edilmektedir. Bu nedenle Alanya Belediyesi'nin uygun görüş vermiş sayılamayacağı, dolayısıyla Tosmur Belediyesi'nin 3194 sayılı imar kanununun 8/b bendine göre 04.03.2010 tarihinde aldığı plan onay kararının geçersizliği iddia edilmiştir.

Alanya Belediyesi'nin almış olduğu kararın geçerli olup, olmadığına dair sorgulama makamının, Tosmur Belediye Meclisi olmadığından, Alanya Belediyesi'nden gelen kararda uygun görüş verilmesi ve planların onaylanmasına dair açık ifade bulunduğundan ve Alanya Belediyesi'nce alınan kararın hukuken geçerli olduğunu dair, İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 25.02.2010 tarih ve 6032-53145 sayılı yazısı bulunmaktadır.

Aynı dilekçedeki ikinci itirazda; Tosmur Belediyesi'nin imar planı yapma yetkisi olmadığı belirtilmektedir. Bilindiği üzere Tosmur Beldesi 27.08.2009 tarih ve 27333 sayılı resmi gazetede yayımlanan şekliyle "Antalya İli Alanya İlçesi'ne bağlı Cıkcikli, Oba, Çıplaklı, Tosmur ve Kestel Belediyeleri ile Asmaca, Paşaköy ve Mahmutseydi Köylerinin tüzel

kişiliklerinin kaldırılarak Alanya Belediyesi sınırları içine katılması 5393 sayılı Belediye Kanununun 11 inci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.” Hükmü bulunmaktadır. 5393 sayılı kanununun 11 ve 12 maddesi gereği Alanya Belediyesi’ne bağlanan Tosmur Belediyesi’nin hangi yetkilerinin geçtiği açıkça ifade edilmektedir. İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü’nün 02/10/2009 Tarih Ve 01.00 sayılı, Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü’nün 16.11.2009 tarih ve 9924 sayılı yazıları ile ,Tosmur Belediyesinin Alanya Belediyesi’ne gönderdiği revizyon 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının , Alanya Belediyesi’nce uygun görüş verilmesi şartıyla Tosmur belediyesi meclisinde görüşülerek karar verilebileceği değerlendirilmiştir. Bu kapsamda yapılan itiraz hukuki dayanaktan yoksundur.

Aynı dilekçe içerisindeki son itirazda ise, Tosmur belediyesinin 04.03.2010 tarihi ve 8 nolu kararı ile kabul ettiği planların 1/25000 ölçekli Çevre düzeni planına uygun olmadığı, parsellerden farklı oranlarda DOP kesildiği ve farklı yoğunlukların belirlendiği iddia edilmektedir. Tosmur Belediyesi’nin yaptırdığı ve Alanya Belediyesi’nce de uygun görüş verilen planlar 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olarak yapılmış olup, yoğunluk farklılaşması ve arazi kullanım kararları üst ölçekli plana uygun planlamadan kaynaklanmaktadır. Planda getirilen farklı yoğunluk kararlarına itirazların Tosmur Belediyesi’nce kabulü ya da reddi hukuksal olarak mümkün olmayıp, bu tür itirazların ya da değişiklik taleplerinin İl Genel Meclisi’ne yapılması gerekmektedir. Planda dilekçede belirtildiği üzere farklı oranlarda DOP kesintisi yapıldığı iddiası asılsız olup, 3194 sayılı imar kanununun 18. maddesinin uygulanması suretiyle DOP kesintisi yapımı söz konusu olabilmektedir. Halen imar planı onay sürecinde olup, imar uygulaması yapılmadığından hiçbir parselden DOP kesintisi yapılmamıştır dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR’e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki tüm taleplerinin oy çokluğu ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

11.Mehmet GÜNDOĞAN ve müştereklerinin 25.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

İlgi dilekçede Mehmet Gündoğan ve müştereklerinin 118 ada 1 parseldeki blok talebinin, mevcut yapının taban oturumu ve toplam inşaat alanı açısından planda öngörülen emsal ile uyumludur dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR’e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki talebin oy çokluğu ile **KABULÜNE** karar verilmiştir.

12.Musa KARADUMAN ve İbrahim KAÇMIŞ’ın 25.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

İlgi dilekçede Musa Karaduman ve İbrahim kaçmış’ın 101 ada 8 ve 9 parsellerin hissedarları oldukları ve aşağıdaki nedenlerden dolayı plana itiraz ettikleri anlaşılmıştır. Bu itirazlar;

Antalya İli Alanya İlçesi Tosmur Belediyesinin 05 mart 2010 - 05 nisan 2010 tarihleri arası askıya çıkan 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planında 101 ada 8 ve 9 parselin bulunduğu alan TARIMSAL NİTELİĞİ KORUNACAK ALAN(TNKA) olarak öngörülmüştür. 101 ada 8 ve 9 parsellerin bulunduğu alanı da kapsayan üst ölçekli plan olan TOSMUR BELEDİYESİ 1/25000 ölçekli Çevre düzeni planı revizyonu 23 Aralık 2008 tarihinde onaylanarak revize edilmiştir. İtiraza konu parsellerde Haziran 2005 tarihinde Tosmur Belediyesi’nce Sanayi Tesis Alanı maksatlı onaylanmış olan 1/5000 ölçekli nazım imar ve 1/1000 ölçekli uygulama bulunmaktadır. Söz konusu plan kurum görüşü alınmaksızın yapıldığı için parsel maliklerince geri çekilmiş ve bu parsellerde 3194 sayılı İmar kanunu gereği, Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğe uygun olarak; kamu kurum ve kuruluşlarının görüşü alınmıştır. Bu kapsamda;

- a)Antalya Tarım İl müdürlüğünden **5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi kullanımı kanununun geçici 1.maddesine** göre ;23/11/2005 tarih ve 12571 sayılı yazıları ile TARIM DIŞI KULLANIMI UYGUN görüş verilmiş ,
- b) Antalya Tedaş Elektrik Dağıtım Müessesesi (21/04/2005–5787) ,
- c) DSİ 13 Bölge Müdürlüğü (25.03.2005–232/4432) ,
- d) Antalya Kültür varlıklarını Koruma Bölge Müdürlüğü(29/04/2005–860),
- e) Karayolları Genel Müdürlüğü 13.Bölge Müdürlüğü(14.03.2005),
- f) Orman Genel Müdürlüğü Antalya Bölge Müdürlüğü(11.03.2005–1267)

gibi kurumların uygun görüşleri alınmıştır. Bu görüşler alındıktan sonra aynı imar planı Tosmur Belediye Meclisi'nce 09.12.2005 tarih ve 51 nolu karar ile tekrar "Sanayi Tesisi Alanı" olarak onaylanarak yürürlüğe girmiştir.

Bu kapsamda Tosmur Belediyesi'nce Alanya Belediyesi'ne sunulan 31.08.2009 tarih ve 717 sayı ile sunulan imar planlarında itiraza konu 101 ada 8 ve 9 parseller E:0.75, Hmaks: 15.50 metre olarak gönderilmiştir. Kasım 2009 tarihli Alanya Belediye Meclis kararı ile 101 ada 8 ve 9 nolu parsellerin bulunduğu alan üst ölçekli planda tarımsal niteliği korunacak alan olarak tespit edildiğinden bu alanın üst ölçekli plana uygun hale getirilmesi talep edilmiştir. Bu kapsamda revize edilen imar planları için Alanya Belediyesi'nden olumlu görüş alındıktan sonra askıya çıkmıştır.

Çevre ve Orman Bakanlığı'nca onanlı 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında 5.6 numaralı plan hükmünde "Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmış mevzi imar planları yürürlükte." Hükmü bulunmaktadır. Yukarıda da değinildiği üzere itiraza konu 101 ada 8-9 parsellerde önceden mevzuata uygun olarak onaylı plan bulunduğundan üst ölçekli plan hükmü gereği yapılan itirazın kabulü uygundur, ayrıca aynı dilekçede belirtilen parsellere cephe veren 7 metrelik yolun 10 metreye çıkarılabilir dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki tüm taleplerinin oy birliği ile **KABULÜNE** karar verilmiştir.

13.Şevki CİMRİN 'in 25.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

İlgi dilekçede 138 ada 11 ve 12 parsel, 2228 parsellerin(128 ada 6 parsel) maliki bulunduğu, bu parsellerde daha önce Oba Belediyesi'nce 3194 sayılı imar kanununun 18.maddesi uygulaması yapıldığı belirtilerek, 128 ada 6 parsel için getirilen sağlık tesis alanına itiraz edilmiştir. 138 ada 12 parselde Tosmur Belediyesi'nce Emsal:1.50 ve 9 kat olarak yapı ruhsatı verilmiş olup, sonrasında söz konusu ruhsata esas imar planı idari kararla iptal edilmiştir. Sonrasında üst ölçekli planda bölge için E:0.90, Hmaks: 15.50 metre kararı getirildiğinden aynı karar revizyon planlarda da korunmuştur. Bu durumda itiraza konu 138 ada 12 parselde olması gerekenden 0.60 fazla emsal kullanımı söz konusu olmuştur. (1.50 olan emsal 0.90'a düşmüştür.) Parseldeki yapılaşma mevcut ruhsata göre tamamlanmış olduğundan 138 ada 12 parseldeki fazla kullanılan emsale karşılık, yine aynı parsel malikine ait olan 128 ada 6 numaralı parselde, 138 ada 12 parseldeki fazla emsal kullanımı nedeniyle ilave olarak sağlık tesis alanı ayrılmıştır. Bu alanın kaldırılması imar kanunu açısından sosyal donatı alanlarının eksilmesine yol açacağından mümkün olmayıp, parsel maliki tarafından eşdeğer büyüklükte bir alanının belediyeye gösterilmesi halinde planda yapılacak tadilatla sorunun çözümü mümkün olabilecektir. Sonuç olarak, aynı bölgedeki diğer parsellerde 0.90 olan emsalin itiraza konu parselde 1.50 olarak uygulanmasından doğan ilave inşaat alanına karşılık, diğer parsellerle dengeyi sağlayabilmek amacıyla aynı parsel malikine ait 128 ada 6 parselde ayrılan sağlık tesis alanı ekstra bir mağduriyete yol açmamaktadır dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin oy birliği ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

14.Hasan ÖZDEMİR ‘in 25.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

Hasan Özdemir ‘in 195 ada 1 ve 2 parsellerdeki 04.03.2010 tarihinde kabul edilen imar planındaki durumuna itiraz etmiştir. İtiraz dilekçesinde bölge bütününde daha önce 3194/18. madde uygulaması yapılmış olduğu, aynı düzenleme sınırı içerisinde bazı parsellerde ilave terkler öngörülürken, bazı parsellerde ilave terk öngörülmediği, itiraza konu parselin yol cephesinin trafo ve park alanı ile daraltılarak çok küçültüldüğü belirtilerek mağduriyetin giderilmesi talep edilmektedir.

Yapılan itirazın incelenmesi sonucunda bölgede 0.25 Düzenleme Ortaklık Payı kesilmek suretiyle 3194/18. madde uygulamasını yapıldığı ve tapuda tescil edildiği tespit edilmiştir. Planın düzenleme sınırı içerisine giren kısmı itiraz dikkate alınarak incelendiğinde itiraza konu parselin doğu tarafında planda özel eğitim, özel yurt ve özel sağlık alanı olarak ayrılan parsellerde hiç ilave terk öngörülmezken, itiraza konu parsellerde ve kuzey ile batısındaki parsellerde ilave terkler önerildiği görülmüştür. Ayrıca aynı düzenleme sınırı içerisinde bazı parsellerde parsel içerisindeki yapının oturduğu zemin dışında kalan tüm kısımlarının terkinin öngören blok nizam yapılaşma söz konusudur. Blok nizam olarak öngörülen alanlarda ilave terk oranları %80 lere ulaşmaktadır. Önceden alınan DOP oranının 0.25 olduğu dikkate alındığında yukarıda izah edilen gerekçelerle aynı bölgede yeniden 3194/18. madde uygulaması yapılması hukuki sorunlara yol açabilecektir. Ayrıca 3194 sayılı imar kanununun 18. maddesinin 6. fıkrasında “herhangi bir parselden bir defadan fazla düzenleme ortaklık payı alınmaz. Ancak, bu hüküm o parselde imar planı ile yeniden bir düzenleme yapılmasına mani teşkil etmez.” hükmü bulunduğundan, bölgede yeni bir uygulama yapmak suretiyle ikinci kez düzenleme ortaklık payı kesilmesinin mümkün olmadığı tespit edilmiştir. (3194 sayılı İmar Yasası madde:18/6; Danıştay 6.Dairesinin 08.12.1993 tarihli E.1993/174, K.1993/5180 sayılı kararı; TKGM–Tasarruf İşlemleri dairesi Başkanlığının 17.02.1995 tarihli ve 658 sayılı talimatı)

Yapılan itirazın yukarıdaki kanun hükümleri çerçevesinde incelenmesi sonucu, daha önceki 18. madde uygulamasına esas imar planındaki arazi kullanım kararlarına büyük ölçüde uyulmasına, askıdaki planda blok nizam öngörülen kısımların korunması, itiraza konu park, trafo ve yol alanının ilave terk oluşturmayacak şekilde yeniden düzenlenmesi suretiyle planda düzenleme yapılması uygundur dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR’e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin kısmen **KABULÜNE** oy birliği ile karar verilmiştir.

15.Sabiha SARITAŞ ‘ın 25.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

Sabiha SARITAŞ ‘ın 25.03.2010 tarihli itiraz dilekçesinde; Antalya İli Alanya İlçesi Tosmur Belediyesi’nce askıya çıkarılan imar planında, 122 ada 51 numaralı parselinin plan dışında kaldığı, oysa ki, Tosmur Belediyesi’nce Alanya Belediyesi’ne gönderilen ilk planlarda parselinin bulunduğu alanın imar planı sınırları içerisinde olduğu, ayrıca hem 1/100.000, hem de 1/25.000 ölçekli planlarda konut alanı içerisinde kaldığı belirtilmekte ve parselin plan sınırları içerisine alınması talep edilmektedir.

Yapılan itirazın incelemesi sonucunda itiraza konu 122 ada 51 numaralı parselin 31.08.2009 tarihinde Alanya Belediyesi’ne gönderilen ilk planlarda KONUT ALANI olarak (Emsal:0,75 hmax:15.50) öngörüldüğü tespit edilmiştir. Ancak 5393 sayılı kanunun 11 ve 12. maddelerine göre Tosmur Belediyesi’nce yeni imar planı yapımı mümkün olmadığından Alanya Belediyesi’nin kasım 2009 tarihli toplantısında alınan kararlar, revize edilen alan dışında yeni planlanan alanların plan sınırı dışına çıkarılması talep edilmiştir. İtiraza konu parselin

bulunduğu bölge yukarıda izah edilen gerekçe ve Alanya Belediye meclis kararı gereği plan sınırları dışına çıkarılmıştır dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin oy birliği ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

16.Mehmet KAR ve müştereklerinin 25.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

Mehmet Kar ve müştereklerinin 25.03.2010 tarihli itiraz dilekçesinde; Antalya İli Alanya İlçesi Tosmur Belediyesi'nce askıya çıkarılan imar planında, 122 ada 21 ve 51 numaralı parsellerinin plan dışında kaldığı, oysa ki, Tosmur Belediyesi'nce Alanya Belediyesi'ne gönderilen ilk planlarda parsellerin bulunduğu alanın imar planı sınırları içerisinde olduğu, ayrıca hem 1/100.000, hem de 1/25.000 ölçekli planlarda konut alanı içerisinde kaldığı belirtilmekte ve parsellerin plan sınırları içerine alınması talep edilmektedir.

Yapılan itirazın incelemesi sonucunda itiraza konu 122 ada 21 ve 51 numaralı parsellerin 31.08.2009 tarihinde Alanya Belediyesi'ne gönderilen ilk planlarda KONUT ALANI olarak (Emsal:0,75 hmax:15.50) öngöröldüğu tespit edilmiştir. Ancak 5393 sayılı kanunun 11 ve 12. maddelerine göre Tosmur Belediyesi'nce yeni imar planı yapımı mümkün olmadığından Alanya Belediyesi'nin kasım 2009 tarihli toplantısında alınan kararla, revize edilen alan dışında yeni planlanan alanların plan sınırı dışına çıkarılması talep edilmiştir. İtiraza konu parsellerin bulunduğu bölge yukarıda izah edilen gerekçe ve Alanya Belediye meclis kararı gereği plan sınırları dışına çıkarılmıştır dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin oy birliği ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

17.Mustafa TOKSÖZ ve müştereklerinin 26.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

Mustafa TOKSÖZ ve müştereklerinin 26.03.2010 tarihli itiraz dilekçesinde Tosmur 163 parselin (122 ada 34 parsel) daha önce Oba Belediyesi'nce mevzii imar planı yapıldığı ve bu plana istinaden ruhsat alındığı ardından, Tosmur Belediyesince yenileme ruhsat verildiği belirtilmiştir. Oysaki askıdaki imar planında bu bölgenin plan sınırı dışında tutulduğu belirtilmiştir. Üst ölçekli plan olan 1/100000 ölçekli Çevre düzeni planında "daha önce yapılan mevzii imar planları geçerlidir" ibaresinin dikkate alınması ve parselin plan sınırı içine katılması talep edilmiştir. .

Yapılan itirazın incelenmesi sonucunda 1/100.000 ölçekli Çevre düzeni planı plan notlarının 5.6 maddesi " Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmış mevzii imar planları yürürlükte" şeklinde olduğu tespit edilmiştir. Parselde mevzii imar planı yapıldığı dönemde geçerli olan 1/25.000 ölçekli Doğu Antalya Çevre Düzeni Planı'nda parselin kısmen sağlık amaçlı turizm tesis alanı, kısmen, tarım alanı kısmen kentsel gelişme alanı içerisinde kaldığı görölmektedir. Ayrıca parsel için 1/25.000 ölçekli planda verilen emsal (E):0.50, Hmaks:2 kat şeklinde olmasına rağmen Oba Belediyesi'nce onanlı mevzii imar planında TAKS:0.35, KAKS:1.75 olarak belirlendiği ve 5 kat verildiği görölmektedir. Bu durumda itiraza konu talebin 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı, plan hükümlerinin 5.6. maddesi uyarınca karşılanması mümkün olamayacaktır. Ayrıca verilen yenileme ruhsatının süresi dolmuş olduğundan kazanılmış hak teşkil etmemektedir dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin oybirliği ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

18.Bilal AYSO 'nun 29.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

Bilal AYSO ‘nun ilgi dilekçesinde 122 ada 2 ve 3 parseller için itirazda bulunulmuştur. 122 ada 3 parseldeki yol alanına ilişkin düzeltme talebinin kısmen kabulü uygundur, 122 ada 2 parseldeki itirazı uygun değildir dedi ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR’e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki 122 ada 3 parseldeki yol alanına ilişkin düzeltme talebinin kısmen **KABULÜNE**, 122 ada 2 parseldeki talebin **REDDİNE**, oy birliği ile karar verilmiştir.

19. Ayşe AYDOĞAN ‘nın 29.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

Ayşe AYDOĞAN ‘nın ilgi dilekçesinde 156 ada 4 parsel için blok nizam 5 kat olarak talepte bulunulmuştur. Talebin tek başına karşılanması aynı ada içerisindeki diğer yapıları da etkileyeceğinden talebin karşılanması uygun değildir dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR’e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin oybirliği ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

20. Ummahani ZORBAZ ve Mehmet SUCU ‘nun 29.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

Ummahani ZORBAZ ve Mehmet SUCU ‘nun ilgi dilekçelerinde 102 ada 42 ve 43 parsellerde öngörülen park alanının dilekçe eki haritada görüldüğü şekilde yerinin değiştirilmesi talep edilmektedir. İtirazın incelenmesi sonucunda Her iki parselde %37 oranında kesinti yapmak ve park alanını küçültmemek şartıyla, talep edilen park alanı yer değişikliğinin, diğer parseller ve plan bütünü üzerinde olumsuz etkisi olmadığından kabulü uygundur dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR’e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin oybirliği ile **KABULÜNE** karar verilmiştir.

21. Mustafa BOZKURT ‘un 30.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi

Yapılan inceleme sonucunda dilekçe sahipleri tarafından 192 ada 1 ve 2 numaralı parseller için maliklerin üç farklı hususta itirazlarının bulunduğu anlaşılmıştır.

Birinci itirazda, Alanya Belediyesi’nin 09.02.2010 tarih ve 20 nolu kararı Tosmur imar planları için alınan uygun görüşünün 5393 sayılı kanuna aykırı olduğu ve yok hükmünde olduğu iddia edilmektedir. Bu nedenle Alanya Belediyesi’nin uygun görüş vermiş sayılamayacağı, dolayısıyla Tosmur Belediyesi’nin 3194 sayılı imar kanununun 8/b bendine göre 04.03.2010 tarihinde aldığı plan onay kararının geçersizliği iddia edilmiştir.

Alanya Belediyesi’nin almış olduğu kararın geçerli olup, olmadığına dair sorgulama makamının, Tosmur Belediye Meclisi olmadığından, Alanya Belediyesi’nden gelen kararda uygun görüş verilmesi ve planların onaylanmasına dair açık ifade bulunduğu ve Alanya Belediyesi’nce alınan kararın hukuken geçerli olduğunu dair, İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü’nün 25.02.2010 tarih ve 6032-53145 sayılı yazısı bulunmaktadır.

Aynı dilekçedeki ikinci itirazda; Tosmur Belediyesi’nin imar planı yapma yetkisi olmadığı belirtilmektedir. Bilindiği üzere Tosmur Beldesi 27.08.2009 tarih ve 27333 sayılı resmi gazetede yayımlanan şekliyle “Antalya İli Alanya İlçesi’ne bağlı Cıkcıklı, Oba, Çıplaklı, Tosmur ve Kestel Belediyeleri ile Asmaca, Paşaköy ve Mahmutseydi Köylerinin tüzel kişiliklerinin kaldırılarak Alanya Belediyesi sınırları içine katılması 5393 sayılı Belediye Kanununun 11 inci maddesi uyarınca uygun görülmüştür.” Hükmü bulunmaktadır. 5393 sayılı kanununun 11 ve 12 maddesi gereği Alanya Belediyesi’ne bağlanan Tosmur Belediyesi’nin hangi yetkilerinin geçtiği açıkça ifade edilmektedir. İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü’nün 02/10/2009 Tarih Ve 01.00 sayılı, Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Teknik

Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nün 16.11.2009 tarih ve 9924 sayılı yazıları ile ,Tosmur Belediyesinin Alanya Belediyesi'ne gönderdiği revizyon 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının , Alanya Belediyesi'nce uygun görüş verilmesi şartıyla Tosmur belediyesi meclisinde görüşülerek karar verilebileceği değerlendirilmiştir. Bu kapsamda yapılan itiraz hukuki dayanaktan yoksundur.

Aynı dilekçe içerisindeki son itirazda ise, Tosmur belediyesinin 04.03.2010 tarihi ve 8 nolu kararı ile kabul ettiği planların 1/25000 ölçekli Çevre düzeni planına uygun olmadığı, parsellerden farklı oranlarda DOP kesildiği ve farklı yoğunlukların belirlendiği iddia edilmektedir. Tosmur Belediyesi'nin yaptırdığı ve Alanya Belediyesi'nce de uygun görüş verilen planlar 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olarak yapılmış olup, yoğunluk farklılaşması ve arazi kullanım kararları üst ölçekli plana uygun planlamadan kaynaklanmaktadır. Planda getirilen farklı yoğunluk kararlarına itirazların Tosmur Belediyesi'nce kabulü ya da reddi hukuksal olarak mümkün olmayıp, bu tür itirazların ya da değişiklik taleplerinin İl Genel Meclisi'ne yapılması gerekmektedir. Planda dilekçede belirtildiği üzere farklı oranlarda DOP kesintisi yapıldığı iddiası asılsız olup, 3194 sayılı imar kanununun 18. maddesinin uygulanması suretiyle DOP kesintisi yapımı söz konusu olabilmektedir. Halen imar planı onay sürecinde olup, imar uygulaması yapılmadığından hiçbir parselden DOP kesintisi yapılmamıştır. dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki tüm taleplerinin oy çokluğu ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

22.İsmail KARADUMAN 'ın 31.03.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

İlgi dilekçede İsmail Karaduman'ın 101 ada 8 parselin hissedarı olduğu ve aşağıdaki nedenlerden dolayı plana itiraz ettiği anlaşılmıştır. Bu itirazlar;

Antalya İli Alanya İlçesi Tosmur Belediyesinin 05 mart 2010 - 05 nisan 2010 tarihleri arası askıya çıkan 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planında 101 ada 8 ve 9 parselin bulunduğu alan TARIMSAL NİTELİĞİ KORUNACAK ALAN(TNKA) olarak öngörülmüştür. 101 ada 8 ve 9 parsellerin bulunduğu alanı da kapsayan üst ölçekli plan olan TOSMUR BELEDİYESİ 1/25000 ölçekli Çevre düzeni planı revizyonu 23 Aralık 2008 tarihinde onaylanarak revize edilmiştir. İtiraza konu parsellerde Haziran 2005 tarihinde Tosmur Belediyesi'nce Sanayi Tesis Alanı maksatlı onaylanmış olan 1/5000 ölçekli nazım imar ve 1/1000 ölçekli uygulama bulunmaktadır. Söz konusu plan kurum görüşü alınmaksızın yapıldığı için parsel maliklerince geri çekilmiş ve bu parsellerde 3194 sayılı İmar kanunu gereği, Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğe uygun olarak; kamu kurum ve kuruluşlarının görüşü alınmıştır. Bu kapsamda;

a)Antalya Tarım İl müdürlüğünden **5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi kullanımı kanununun geçici 1.maddesine** göre ;23/11/2005 tarih ve 12571 sayılı yazıları ile TARIM DIŞI KULLANIMI UYGUN görüş verilmiş ,

b) Antalya Tedaş Elektrik Dağıtım Müessesesi (21/04/2005–5787) ,

c) DSİ 13 Bölge Müdürlüğü (25.03.2005–232/4432) ,

d) Antalya Kültür varlıklarını Koruma Bölge Müdürlüğü(29/04/2005–860),

e) Karayolları Genel Müdürlüğü 13.Bölge Müdürlüğü(14.03.2005),

f) Orman Genel Müdürlüğü Antalya Bölge Müdürlüğü(11.03.2005–1267)

gibi kurumların uygun görüşleri alınmıştır. Bu görüşler alındıktan sonra aynı imar planı Tosmur Belediye Meclisi'nce 09.12.2005 tarih ve 51 nolu karar ile tekrar "Sanayi Tesisi Alanı" olarak onaylanarak yürürlüğe girmiştir.

Bu kapsamda Tosmur Belediyesi'nce Alanya Belediyesi'ne sunulan 31.08.2009 tarih ve 717 sayılı ile sunulan imar planlarında itiraza konu 101 ada 8 ve 9 parseller E:0.75, Hmaks:

15.50 metre olarak gönderilmiştir. Kasım 2009 tarihli Alanya Belediye Meclis kararı ile 101 ada 8 ve 9 nolu parsellerin bulunduğu alan üst ölçekli planda tarımsal niteliği korunacak alan olarak tespit edildiğinden bu alanın üst ölçekli plana uygun hale getirilmesi talep edilmiştir. Bu kapsamda revize edilen imar planları için Alanya Belediyesi'nden olumlu görüş alındıktan sonra askıya çıkmıştır.

Çevre ve Orman Bakanlığı'nca onanlı 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında 5.6 numaralı plan hükmünde "Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmış mevzi imar planları yürürlüktedir." Hükmü bulunmaktadır. Yukarıda da değinildiği üzere itiraza konu 101 ada 8-9 parsellerde önceden mevzuata uygun olarak onaylı plan bulunduğundan üst ölçekli plan hükmü gereği yapılan itirazın kabulü uygundur dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin oy birliği ile **KABÜLÜNE** karar verilmiştir.

23.Kemal ÖZBUDAK 'ın 01.04.2010 tarihli itiraz dilekçesi

Kemal ÖZBUDAK 'ın ilgi dilekçede 101 ada 3,4 ve 5 parsellerin maliki ve hissedarı olduğu anlaşılmış olup, parsel üzerindeki sağlık tesis alanının yerinin değiştirilmesini istediği anlaşılmıştır. Söz konusu talebin parsel ölçeğinde karşılanması halinde plan bütünlüğü bozulacağından ve diğer parselleri de etkileyeceğinden, kuzeydeki tapulama harici alan ile, güneydeki eski Gazipaşa Yolu arasında ada bazında 3194/18. madde uygulaması yapılacak şekilde planda düzenleme yapılarak mağduriyetin giderilebilir dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin oy birliği ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

24.Hüseyin POLAT 'ın vekili Avukat Osman DOĞAN' ın 01.04.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

İlgi dilekçede Hüseyin Polat vekili Avukat Osman DOĞAN tarafından, Tosmur Belediyesi'nin 04.03.2010 tarih ve 8 nolu kararı ile askıya çıkarılan planda eşitlik ilkesine uyulmadığı ,şehircilik ve planlama ilkelerinin göz ardı edildiğini iddia edilmektedir.

Bu kapsamda dilekçe özetinde kabul edilen 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında müvekkiline ait parsellerde 0.75 emsal uygulandığı, bazı konumdaki parsellerde ise emsal 1.50 verildiği ifade edilmekte ve bu hususun düzeltilmesi talep edilmektedir. Tosmur Belediyesi'nce hazırlattırılan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli revizyon imar planlarına esas üst ölçekli planlar olan 1/1000.000 ölçekli çevre düzeni planı Çevre ve Orman Bakanlığı'nca, 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı ise Antalya İl Genel Meclisi ve Antalya Büyük Şehir Belediyesi Meclislerinde kabul edilmiştir. İtiraza konu 0.75 ve 1.50 olan emsaller bu planlar ile kesinleşmiş olup, Belediyenin bu emsalleri değiştirme ya da yorumlama imkanı bulunmamaktadır. İtiraza konu parseller de, üst ölçekli planlarda 0.75 emsal öngörülen bölgelerde kaldığından, alt ölçekli planlarda da 0.75 emsal öngörülmüştür. Aksi bir durum, üst ölçekli planlar ile, alt ölçekli planların birbirine uyumsuz olması sonucuna yol açacaktır ki, bu durum hukuka uygun olmayacaktır. Ayrıca dilekçede sözü edilen itirazın yapılacağı kurum Tosmur Belediyesi olmayıp, 1/25.000 ölçekli planları hazırlama, değiştirme ve onama yetkisi olan Antalya İl Genel Meclisi ve Antalya Büyükşehir Belediyesi'dir. dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki tüm taleplerinin oy çokluğu ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

25.Erdoğan YALÇIN 'ın 05.01.2010 tarihli itiraz dilekçesi

Yapılan inceleme sonucunda dilekçe sahipleri tarafından 106 ada 1 parsel için maliklerin üç farklı hususta itirazlarının bulunduğu anlaşılmıştır.

Birinci itirazda, Alanya Belediyesi'nin 09.02.2010 tarih ve 20 nolu kararı Tosmur imar planları için alınan uygun görüşünün 5393 sayılı kanuna aykırı olduğu ve yok hükmünde olduğu iddia edilmektedir. Bu nedenle Alanya Belediyesi'nin uygun görüş vermiş sayılamayacağı, dolayısıyla Tosmur Belediyesi'nin 3194 sayılı imar kanununun 8/b bendine göre 04.03.2010 tarihinde aldığı plan onay kararının geçersizliği iddia edilmiştir.

Alanya Belediyesi'nin almış olduğu kararın geçerli olup, olmadığına dair sorgulama makamının, Tosmur Belediye Meclisi olmadığından, Alanya Belediyesi'nden gelen kararda uygun görüş verilmesi ve planların onaylanmasına dair açık ifade bulunduğu ve Alanya Belediyesi'nce alınan kararın hukuken geçerli olduğunu dair, İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 25.02.2010 tarih ve 6032-53145 sayılı yazısı bulunmaktadır.

Aynı dilekçedeki ikinci itirazda; Tosmur Belediyesi'nin imar planı yapma yetkisi olmadığı belirtilmektedir. Bilindiği üzere Tosmur Beldesi 27.08.2009 tarih ve 27333 sayılı resmi gazetede yayımlanan şekliyle "Antalya İli Alanya İlçesi'ne bağlı Cıkcıklı, Oba, Çıplaklı, Tosmur ve Kestel Belediyeleri ile Asmaca, Paşaköy ve Mahmutseydi Köylerinin tüzel kişiliklerinin kaldırılarak Alanya Belediyesi sınırları içine katılması 5393 sayılı Belediye Kanununun 11 inci maddesi uyarınca uygun görülmüştür." Hükmü bulunmaktadır. 5393 sayılı kanununun 11 ve 12 maddesi gereği Alanya Belediyesi'ne bağlanan Tosmur Belediyesi'nin hangi yetkilerinin geçtiği açıkça ifade edilmektedir. İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 02/10/2009 Tarih Ve 01.00 sayılı, Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nün 16.11.2009 tarih ve 9924 sayılı yazıları ile ,Tosmur Belediyesinin Alanya Belediyesi'ne gönderdiği revizyon 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının , Alanya Belediyesi'nce uygun görüş verilmesi şartıyla Tosmur belediyesi meclisinde görüşülerek karar verilebileceği değerlendirilmiştir. Bu kapsamda yapılan itiraz hukuki dayanaktan yoksundur.

Aynı dilekçe içerisindeki son itirazda ise, Tosmur belediyesinin 04.03.2010 tarihi ve 8 nolu kararı ile kabul ettiği planların 1/25000 ölçekli Çevre düzeni planına uygun olmadığı, parsellerden farklı oranlarda DOP kesildiği ve farklı yoğunlukların belirlendiği iddia edilmektedir. Tosmur Belediyesi'nin yaptırdığı ve Alanya Belediyesi'nce de uygun görüş verilen planlar 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planına uygun olarak yapılmış olup, yoğunluk farklılaşması ve arazi kullanım kararları üst ölçekli plana uygun planlamadan kaynaklanmaktadır. Planda getirilen farklı yoğunluk kararlarına itirazların Tosmur Belediyesi'nce kabulü ya da reddi hukuksal olarak mümkün olmayıp, bu tür itirazların ya da değişiklik taleplerinin İl Genel Meclisi'ne yapılması gerekmektedir. Planda dilekçede belirtildiği üzere farklı oranlarda DOP kesintisi yapıldığı iddiası asılsız olup, 3194 sayılı imar kanununun 18. maddesinin uygulanması suretiyle DOP kesintisi yapımı söz konusu olabilmektedir. Halen imar planı onay sürecinde olup, imar uygulaması yapılmadığından hiçbir parselden DOP kesintisi yapılmamıştır dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki tüm taleplerinin oy çokluğu ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

26.Eyüp SEÇKİN ve müştereklerinin 05.04.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

Eyüp SEÇKİN ve müştereklerinin 05.04.2010 tarihli itiraz dilekçesinde; Antalya İli Alanya İlçesi Tosmur Belediyesi'nce askıya çıkarılan imar planında, 122 ada 122 ada 31 ve 32 numaralı parsellerinin plan dışında kaldığı, oysa ki, Tosmur Belediyesi'nce Alanya Belediyesi'ne gönderilen ilk planlarda parsellerin bulunduğu alanın imar planı sınırları içerisinde olduğu, ayrıca hem 1/100.000, hem de 1/25.000 ölçekli planlarda konut alanı içerisinde kaldığı belirtilmekte ve parsellerin plan sınırları içerisine alınması talep edilmektedir.

Yapılan itirazın incelemesi sonucunda itiraza konu 122 ada 31 ve 32 numaralı parsellerin 31.08.2009 tarihinde Alanya Belediyesi'ne gönderilen ilk planlarda KONUT ALANI olarak (Emsal:0,75 hmax:15.50) öngörüldüğü tespit edilmiştir. Ancak 5393 sayılı kanunun 11 ve 12. maddelerine göre Tosmur Belediyesi'nce yeni imar planı yapımı mümkün olmadığından Alanya Belediyesi'nin kasım 2009 tarihli toplantısında alınan kararla, revize edilen alan dışında yeni planlanan alanların plan sınırı dışına çıkarılması talep edilmiştir. İtiraza konu parsellerin bulunduğu bölge yukarıda izah edilen gerekçe ve Alanya Belediye meclis kararı gereği plan sınırları dışına çıkarılmıştır dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki tüm taleplerinin oy birliği ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

27.Ayşe ÖZGEN 05.04.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

İlgi dilekçede Ayşe ÖZGEN'e ait 120 ada 6 parselin yaklaşık % 80 e varan kısmının Kültür Tesis Alanı olarak planlandığı, Tosmur Belediyesinin ortalama her parselden %37 civarında kesinti alacak şekilde plan yaptığı, bu nedenle itiraza konu parselde de aynı oranda zayıf olacak şekilde planlama yapılarak, kalan kısmın konut alanı olarak değiştirilmesi talep edilmektedir. Yapılan inceleme sonucu talebin kabulü uygundur dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin oy birliği ile **KABULÜNE** karar verilmiştir.

28.Hacı TOK ve Adem Murat YÜCEL' in 05.04.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

İlgi dilekçede Hacı TOK ve Adem Murat YÜCEL' in tarafından, Tosmur Belediyesi'nin 04.03.2010 tarih ve 8 nolu kararı ile askıya çıkarılan planda eşitlik ilkesine uyulmadığı, şehircilik ve planlama ilkelerinin göz ardı edildiğini iddia edilmektedir.

Bu kapsamda dilekçe özetinde kabul edilen 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında itiraza konu parsellerde 0.75 emsal uygulandığı, bazı konumdaki parsellerde ise emsal 1.50 verildiği ifade edilmekte ve bu hususun düzeltilmesi talep edilmektedir. Tosmur Belediyesi'nce hazırlattırılan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli revizyon imar planlarına esas üst ölçekli planlar olan 1/1000.000 ölçekli çevre düzeni planı Çevre ve Orman Bakanlığı'nca, 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı ise Antalya İl Genel Meclisi ve Antalya Büyük Şehir Belediyesi Meclislerinde kabul edilmiştir. İtiraza konu 0.75 ve 1.50 olan emsaller bu planlar ile kesinleşmiş olup, Belediyenin bu emsalleri değiştirme ya da yorumlama imkanı bulunmamaktadır. İtiraza konu parseller de üst ölçekli planlarda 0.75 emsal öngörülen bölgelerde kaldığından, alt ölçekli planlarda da 0.75 emsal öngörülmüştür. Aksi bir durum, üst ölçekli planlar ile, alt ölçekli planların birbirine uyumsuz olması sonucuna yol açacaktır ki, bu durum hukuka uygun olmayacaktır. Dilekçede sözü edilen itirazın yapılacağı kurum Tosmur Belediyesi olmayıp, 1/25.000 ölçekli planları hazırlama, değiştirme ve onama yetkisi olan Antalya İl Genel Meclisi ve Antalya Büyükşehir Belediyesi'dir dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki tüm taleplerinin oy birliği ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

29.Mustafa Sucu 'nun 05.04.2010 tarihli itiraz dilekçesi

Mustafa Sucu 'nun ilgi dilekçede 101 ada 2 ve 3 parsellerin maliki ve hissedarı bulunduğu anlaşılmış olup, yapılan itirazın incelenmesi sonucunda, söz konusu talebin parsel

ölçeğinde karşılanması halinde plan bütünlüğü bozulacağından ve diğer parselleri de etkileyeceğinden, kuzeydeki tapulama harici alan ile, güneydeki eski Gazipaşa Yolu arasında ada bazında 3194/18. madde uygulaması yapılacak şekilde planda düzenleme yapılarak mağduriyetin giderilebilir dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin oy birliği ile **REDDİNE** karar verilmiştir.

30.Ahmet BACAK ve Müstereklerinin 05.04.2010 tarihli itiraz dilekçesi.

İlgi dilekçede Ahmet Bacak ve müştereklerinin zilliyetli olarak kullandıkları tapulama harici alanda dilekçe ekindeki haritada görüldüğü şekilde imar planında düzenleme yapılması talepleri incelenmiştir. Yapılan inceleme sonucunda önerilen plan değişikliklerine ilişkin düzenlemenin kamu alanlarının azalmasına yol açmadığı, fiili kullanımlara dönük parsellasyon planı oluşturmaya altyapı sağlayacak şekilde bir plan önerildiği anlaşılmış olup, talebin karşılanması için bölgede 3194/18. madde uygulaması yapılmak suretiyle, planda düzenleme yapılmasına, itirazın bu kapsamda kısmen kabulü uygundur dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR'e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada dilekçedeki taleplerinin kısmen **KABULÜNE** oy birliği ile karar verilmiştir.

31.Alanya Kaymakamlığı Mal Müdürlüğü'nün 05.04.2010 tarih ve 959 sayılı itiraz yazıları.

İlgi sayılı yazıda askıya çıkan 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım ve 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planına Alanya Kaymakamlığı Mal Müdürlüğü'nce 3194 sayılı İmar kanun ve yönetmeliği gereğince yapılması gereken imar planı itirazı, "**Maliye Bakanlığı tebliğ zarfı** " ile "**Bu belge Vergi usul kanununa göre tebliği gerekmektedir**" şeklinde itiraz edilmiş olup, 3194 sayılı İmar kanunu ve yönetmeliği gereğince yapılmamış, ayrıca ilgili yazınız 06 Nisan 2010 tarihinde belediyemiz gelen yazı kaydına girmiştir.

Yapılan itirazın vergi usul kanunu hükümleri doğrultusunda yapıldığı belirtilmiş olmasına rağmen, belediye tarafından yapılan itiraz 3194 sayılı imar kanunu hükümleri doğrultusunda incelenmiştir. İtirazın incelenmesi sonucunda,

Planlama alanının kuzeyindeki mevcut köy hizmetleri şantiyesinin (il özel idaresi) bulunduğu 123 ada 4 parselde, alanın tamamının resmi kurum alanı olarak ayrılmasından dolayı itiraz edildiği anlaşılmaktadır. Bu alan İl Özel İdaresi'ne tahsisi yapılmış alan olup, fiili olarak alan içerisinde İl Özel İdaresi Şantiyesi bulunmaktadır. Bu sebeple parselin tamamı tahsis amacına ve fiili kullanımına uygun olarak resmi kurum alanı olarak ayrılmıştır. Yukarıda açıklanan gerekçe ile talebin reddedilmesi gerekir.

Aynı bölge içerisindeki 123 ada 1 numaralı parsel ise 2B vasfında orman alanı olup, hazine adına orman sınırları dışarısına çıkarılan yerlerdendir. İtiraza konu parsel planlı alanların ortasında kalmış, küçük bir parsel olup, fiili olarak planın dışında tutulması mümkün değildir. Buna rağmen askıdaki planda parsel orman alanı olarak planlanmış, sadece çevresindeki kullanılmakta olan yollar imar yolu olarak planlanmıştır. Bu yollar halen açık olup, parselin dokusuna bir zarar vermemektedir. Yapılan itirazın incelenmesi sonucunda 2B vasfındaki parselin kuzeyinde öngörülen 15 metrelik imar yolunun kaldırılması talebi ,parselin 2B vasfından dolayı fiili kullanıma uygun olmasına rağmen, kısmen uygun bulunarak, yolun 123 ada 4 parselde kaydırılabilir.

Planlama alanının kuzey kısmındaki 123 ada 5 numaralı parselden ise benzer şekilde yol geçirildiği için itiraz edilmiş olup, yapılan itirazın incelenmesi sonucunda 123 ada 5 parselin Orman Bakanlığı tarafından “sağlık amaçlı turizm tesisi” yapılmak üzere özel bir şirkete tahsis edildiği anlaşılmıştır. Hatta bu maksatla 1/25.000 ölçekli Doğu Antalya Çevre Düzeni Planı’nda tahsisli alanın özel olarak plana işlendiği görülmektedir. Bu bölgeyi kapsayan sağlık amaçlı turizm tesis alanı maksatlı nazım ve uygulama imar planları da bulunmaktadır. Bu kapsamda itiraza konu yol tahsisli alan içerisinde kaldığından ve önceden onaylı plan sınırları içerisinde yer aldığı için yapılan itirazın reddedilmesi gerekir.

Planlama alanının batısında Oba Beldesi sınırındaki mevcut arıtma tesisinin karşısındaki parselin (182 ada 2 parsel) askıdaki imar planında tarımsal niteliği korunacak alan olarak belirlendiği ve hazinenin zarara uğratıldığı iddia edilmekte ve bu durumun düzeltilmesi talep edilmektedir. Bahsi geçen parsel Antalya İl Genel Meclisi ve Antalya Büyükşehir Belediyesi’nce onanlı 1/25.000 ölçekli Tosmur Çevre Düzeni Planı’nda tarımsal niteliği korunacak alanlar olarak belirlenmiş bölge içerisinde kalmakta olup, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planlar üst ölçekli plan kararları doğrultusunda hazırlanmıştır. Üst ölçekli plan kararlarına aykırı plan yapımı hukuki olarak mümkün olmadığından talebin karşılanması mümkün değildir. Konu hakkındaki değişiklik talebinin ya da itirazın Antalya İl Genel Meclisi ve Antalya Büyükşehir Belediyesi’ne yapılması gerekmektedir. Yukarıda açıklanan gerekçelerle itirazın reddedilmesi gerekir.

Aynı dilekçede 122 ada 12 numaralı parselde zayıf oranının çok yüksek olduğundan bahisle, hazinenin zarara uğradığı, buradaki plan kararının düzeltilerek, hazinenin mağduriyetinin giderilmesi talep edilmektedir. Yapılan itirazın incelenmesi sonucunda mülkiyeti maliye hazinesine ait 122 ada 12 numaralı parselin güney kısmının konut alanı olarak, kuzey kısmının ise kreş alanı olarak planlandığı zayıfın ise %65 dolaylarında olduğu tespit edilmiştir. Askıdaki planda kreş alanı olarak ayrılan alan büyüklüğünün küçültülmesi sosyal donatı alanlarında eksilmeye yol açacağından, itiraza konu parselde askıdaki plan kararları ile oluşan hazine zararının giderilmesi için bölge bütününde 3194/18. madde uygulaması yapılarak sorunun çözülmesine bu suretle itirazın kısmen kabulü uygundur.

Aynı dilekçede mevcut Tosmur İlköğretim Okulu’nun bulunduğu 124 ada 15 parselin tamamının okul alanı olarak ayrıldığı ve hazinenin zarara uğradığı iddia edilmektedir. Yapılan inceleme sonucunda itiraza konu parselin batısında 728 m² büyüklüğündeki kısmının konut alanı, kalan kısmının ise ilköğretim tesis alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu 124 ada 15 parsel tapuda maliye hazinesi adına kayıtlı olup, vasfi okul alanıdır. Dolayısıyla parsel okul alanı olarak Milli Eğitim Bakanlığı’na kullanılmaktadır. Askıdaki imar planında da mevcut kullanıma uygun olarak okul alanı kararı getirilmiştir. Bu kapsamda, yapılan itirazın reddedilmesi gerekir.

Aynı dilekçede bahsi geçen 111 ada ile D-400 karayolu arasında kalan alanın (111 ada 9 parsel) tamamının park alanı olarak planlanmak suretiyle hazinenin zarar uğratıldığı iddia edilerek plana itiraz edilmektedir. İtiraza konu bölge karayolu kenarında yaklaşık 20 metre derinliğindeki bant şeklinde alan olup, bu alanın gerisinde yapılaşma tamamen bitmiş durumdadır. Bu bölgede karayolundan çekme mesafesi 25 metre olup, bu alanda yapılaşma mümkün değildir. Bu bölgenin turizm ya da konut alanı olarak planlanması büyük ölçüde kamu zararına yol açacaktır. Bölgenin açık alan olarak kamu kullanımında kalması kamu menfaatine olup, yukarıda açıklanan gerekçelerle yapılan itirazın reddedilmesi gerekir dedi; ve sözü Meclis Başkanı Musa ÖZDEMİR’e verdi;

Meclis Başkanı tarafından işaret usulüyle yapılan oylamada, Alanya Mal Müdürlüğü'nce askıdaki imar planına yapılan itirazların yukarıda açıklandığı şekliyle kısmen **KABULÜNE**, kısmen **REDDİNE** oy birliği ile karar verilmiştir.

Musa ÖZDEMİR
Meclis Başkanı

Ömer KOPARAN
Meclis Katibi

Yusuf BOZ
Meclis Katibi